

Uchwała Nr XXXIII 146/2017
Rady Powiatu Gostyńskiego
z dnia 31 sierpnia 2017r

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku poz. 814 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U 2017 r poz 1257 z późn. zm.) Rada Powiatu Gostyńskiego uchwala:

§1

Stwierdza się, że skarga na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy jest bezzasadna.
Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§2

Wykonanie polegające na przesłaniu skarżącemu podjętej uchwały wraz z uzasadnieniem powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu Gostyńskiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


PRZEWODNICZĄCA
Rady Powiatu Gostyńskiego
Katarzyna Osipowicz-Szewczyk

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 25 lipca 2017 o znaku OR-052-1/EKa/17, działając w trybie art. 231 w związku z art. 227 pkt 4 ustawy Kodeks Postępowania administracyjnego Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyninie przekazał Radzie Powiatu Gostynińskiego według właściwości do rozpoznania skargę wniesioną przez osobę fizyczną na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyninie.

Sprawa dotyczy braku reakcji Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy na ogłoszenie zamieszczone na drzewie w pobliżu budynku Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyninie o naborze osób do pracy przy zbiorze truskawek.

Skarga wniesiona została ustnie do protokołu w siedzibie Powiatowego Urzędu Pracy i przyjęta przez pracownika w dniu złożenia tj. 19 lipca 2017r. Dotyczy ogłoszenia, którego obecność skarżący stwierdził w tym samym dniu to jest 19 lipca 2017 roku o treści „Zatrudnię osoby do zbioru truskawek”. W ocenie skarżącego stan wizualny ogłoszenia świadczy o tym, że wisí ono już kilka dni, a może nawet tygodni. Skarżący podnosi, iż w analogicznej sytuacji wywieszenia przez niego ogłoszenia Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy zawiadomił Policję o możliwości popełnienia wykroczenia w przeciągu kilkunastu minut.

Skarżący w skardze domaga się wyjaśnienia dlaczego osoby zamieszczające ogłoszenia w miejscu jak można się domyślać, do tego nieprzeznaczonym, traktowane są przez kierownictwo Powiatowego Urzędu Pracy selektywnie – to znaczy działanie Dyrektora polegające na zawiadamianiu Policji o możliwości popełnienia wykroczenia raz jest podejmowane, a raz się od niego odstępuje.

Zgodnie z art. 227 ustawy Kodeks Postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów w skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego jeżeli przepisy szczególne nie wskazują innych organów właściwych do rozpoznania skargi, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych jest rada powiatu.

Organ właściwy do załatwienia skargi winien ją rozpoznać w terminie miesięcznym, zawiadamiając skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Rada Powiatu Gostynińskiego, po odebraniu wyjaśnień od Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy na posiedzeniu 31 sierpnia 2017r ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniach od 14 lipca do 28 lipca 2017 r Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy przebywał o urlopie wypoczynkowym i o wniesionej skardze dowiedział się w dniu 31 lipca 2017 r od swojego Zastępcy. Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że kierownictwo Powiatowego Urzędu Pracy regularnie w sposób stały reaguje na ogłoszenia osób zamieszczane w miejscu do tego nieprzeznaczonym i znajdującym się w sąsiedztwie siedziby Powiatowego Urzędu Pracy, o ile ogłoszenie zostanie zauważone.

Ogłoszenia są usuwane na bieżąco. Ogłoszenia zawierają przeważnie treści o czasowym zatrudnieniu oraz numer telefonu. Zdarzały się ogłoszenia o treści obraźliwej lub wyrażającej poglądy polityczne, wówczas następowała reakcja poprzez powiadomienie służb ścigania ze

względu na znamiona szkodliwości społecznej jednak początkowo usuwano ogłoszenie we własnym zakresie licząc że jego wywieszenie powtórzy się. Natomiast jeżeli chodzi o ogłoszenia o treści zwyczajowo przyjętej, jednak umieszczone w nieodpowiednim miejscu, reakcją zazwyczaj jest ich usunięcie.

Taka praktyka jest ustalona od kilku lat, gdyż w okresie letnim pojawia się dużo ogłoszeń właśnie o pracy sezonowej np. przy zbiorze owoców, których treść nie wykracza poza przyjęte co do ogłoszenia normy, jednak są one wieszane bez ustalenia z zarządcą terenu i w miejscu do tego nieprzeznaczonym. Ich zamieszczenie nie stwarza jednak sytuacji szkodliwej społecznie.

Po wpływie skargi zarzączono po oględzinach zdjęcie spornego ogłoszenia, co zdaniem władz Powiatowego Urzędu Pracy było działaniem adekwatnym do wagi naruszenia.

Rada uchwaliła co następuje:

W świetle przedstawionych faktów skargę należy uznać za nieuzasadnioną. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy reaguje na zamieszczenie nielegalnych ogłoszeń w pobliżu siedziby urzędu na bieżąco, jednak z uwagi na ich ilość lub nieobecność w pracy nie zawsze reakcja taka jest natychmiastowa. Ogłoszenia nie są traktowane selektywnie, natomiast praktyka nie zawiadamiania organów ścigania o zamieszczeniu ogłoszeń nie zawierających treści społecznie szkodliwych znajduje uzasadnienie w treści ustawy Kodeks wykroczeń, że odpowiedzialność za czyn stanowiący wykroczenie podlega tylko ten kto popełnia czyn społecznie szkodliwy. Brak znamion szkodliwości warunkuje reakcję wyłącznie poprzez usunięcie ogłoszenia (anonisu) w własnym zakresie, do czego Dyrektor zobowiązuje podległych pracowników i zastępcę na czas swojego urlopu wypoczynkowego.

Tym samym zarzut przedstawiony w skardze został wyjaśniony i należy uznać go za nieuzasadniony, informując o tym fakcie skarżącego.

Jednocześnie, działając na podstawie art.238 par.1 kpa, pouczam o treści art.239 kpa, który stanowi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Powiatu Mostyńskiego

Katarzyna Osiewicz-Szewczyk