

**UCHWAŁA NR XXXIV/150 /2017
RADY POWIATU GOSTYNIŃSKIEGO
z dnia 28 września 2017 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie starosty gostyńskiego

na podstawie art. 229 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2017, poz. 1257) oraz art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (j.t. Dz.U. z 2016r. poz. 814 z późn. zm.) Rada Powiatu Gostyńskiego uchwala, co następuje:

§1. Oddala się skargę C. [REDAKCYJNE] K. [REDAKCYJNE] na działanie starosty gostyńskiego jako bezzasadną.

§2. Uzasadnienie uchwały, zawierające przyczyny oddalenia skargi, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Powiatu Gostyńskiego
Katarzyna [REDAKCYJNE] Szewczyk

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 16 sierpnia 2017 r., które wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Gostyninie w dniu 18 sierpnia 2017 r., działając w trybie art. 229 pkt 4 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego, Pani C. K. złożyła do Rady Powiatu Gostyńskiego skargę na działalność Starosty Gostyńskiego.

Skarga zawierała zarzuty dotyczące:

- 1) wyboru i wykonywania obsługi prawnej Starostwa Powiatowego w Gostyninie, w tym także w zakresie dotyczącym obsługi prawnej prowadzonych przeciwko Powiatowi Gostyńskiemu spraw o zapłatę związanych z działalnością SPOZ w Gostyninie;
- 2) ewentualnej kolizji interesów pomiędzy Starostą Gostyńskim występującym w roli nadzorującego działalność Fundacji „B. M.” z siedzibą w M. z uwagi na fakt, że w składzie Rady Nadzorczej tej Fundacji pełni funkcję żona Starosty Gostyńskiego Pani A. K. – M.;
- 3) utajnienia obrad posiedzenia Zarządu Powiatu Gostyńskiego odbytego w dniu 7 czerwca 2017 r. roku w postaci odmowy wstępu Skarżącej na posiedzenie Zarządu;
- 4) wykonywania obsługi prawnej Starostwa Powiatowego w Gostyninie przez adwokata Macieja Witkowskiego do dnia 31 grudnia 2016 r. i następnie od maja 2017 r.;
- 5) obsługi prawnej Starostwa Powiatowego w Gostyninie w zakresie spraw prowadzonych przez radcę prawnego Adama Gajdę i nie udzielenia odpowiedzi na zadane w związku z tym zapytanie o koszty tej obsługi, skierowane w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej;
- 6) wyjaśnienia faktu nie zaskarżenia wyceny upadłego SPZOZ w toku postępowania upadłościowego;

- 7) zaniechania przez Starostę udzielenia odpowiedzi w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej na zapytanie skarżącej z dnia 5 lipca 2017 r. o zatrudnienie pana mecenas M. W. [REDAKTOWANE] w SPZOZ Sp. z o.o. w Gostyninie i o zawarte w tym zakresie umowy;
- 8) zaniechania przez Starostę udzielenia odpowiedzi na zadane w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej zapytania wymienione enumeratywnie w skardze to jest:
 - udostępnienia protokołów z posiedzeń Zarządu za okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 10 maja 2017 r., od dnia 23 czerwca 2017 r. do dnia 13 lipca 2017 r.,
 - oferty C.V. dot. M. [REDAKTOWANE] W. [REDAKTOWANE] jako załącznika do protokołu z posiedzenia Zarządu z dnia 2 czerwca 2017 r.,
 - dokumentacji dotyczącej SPZOZ Spółka z o.o. w tym aktu przekształcenia,
 - dokumentacji związanej z wypłaceniem wynagrodzenia radcy prawnemu A. Gajdzie oraz informacji jakie sprawy sądowe prowadzi pan Gajda.

Skarżąca wniosła także o skierowanie interwencji w zakresie udzielania odpowiedzi na zapytania stanowiące informację publiczną.

Celem rozpoznania zarzutów skargi, Komisja Rewizyjna zwróciła się do Starosty Gostynińskiego o udzielenie informacji w zakresie spraw poruszonych w skardze, w tym w szczególności większości zarzutów co do umów na obsługę prawną, na co uzyskała odpowiedź pisemną oraz ustne wyjaśnienie w dniu 11 września 2017 r.

Zgodnie z art. 227 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie wskazują innych organów właściwych do rozpoznania skargi, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej

zadań lub działalności starosty jest rada powiatu. Organ właściwy do załatwienia skargi winien ją rozpoznać w terminie miesięcznym, zawiadamiając skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Na podst. art. 36 par. 1 KPA dotyczącego przedłużenia terminu rozpatrzenia sprawy, powiadomiono panią ~~C...~~ K~~...~~ że skarga zostanie rozpatrzona na posiedzeniu Rady Powiatu we wrześniu.

Rada Powiatu Gostynińskiego po analizie wyjaśnień ustaliła następujący stan faktyczny:

Obsługę prawną Starostwa Powiatowego w Gostyninie, na podstawie umowy zawartej dnia 21 marca 2016 r., wykonuje Kancelaria Prawna - KPMZ.pl Załucki, Plis i Partnerzy, Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska z siedzibą w Rzeszowie. Umowa na obsługę prawną została zawarta w wyniku wyłonienia wykonawcy na skutek przeprowadzonej procedury przetargu nieograniczonego, gdzie punktowane były dwa kryteria: cena oraz doświadczenie. Umowa na obsługę prawną została zawarta do dnia 31 grudnia 2018 roku.

Skarżąca nie posiadała umowy zawartej z Powiatem Gostynińskim na wykonywanie obsługi prawnej natomiast wskazana była jako osoba sprawująca dyżury w siedzibie Starostwa Powiatowego zgodnie z wymogami umowy.

Wobec uwag co do wykonywania umowy, została ona wypowiedziana, jednak po odebraniu wyjaśnień od Wykonawcy skutecznie cofnięto wypowiedzenie zmieniając osobę wykonującą dyżury w siedzibie Starostwa. Powyższe nie zmieniło treści zawartej umowy i nie stanowiło jej zmiany istotnej w rozumieniu ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca, jego obowiązki i wynagrodzenie pozostało bez zmian. Zmiana osób wykonujących dyżury pozostaje także bez wpływu na ocenę złożonej oferty pod kątem posiadanego doświadczenia, które wykazała Kancelaria KPMZ.pl.

Z uwagi na toczące się postępowania sądowe o zapłatę przeciwko Powiatowi Gostynińskiemu pozostające w związku z działalnością SPZOZ, Starosta podjął decyzję o zleceniu obsługi prawnej jednej z prowadzonych spraw sądowych radcy prawnemu Adamowi Gajdzie, który wcześniej występował jako doradca przy

procesie przekształcenia SPZOZ w Spółkę . Powyższe nastąpiło z uwagi na dużą wiedzę wykonawcy w tej sprawie, gdyż wcześniej sporządzał on opinię w sprawie wariantów postępowania w przedmiocie dalszego bytu prawnego SPZOZ oraz z uwagi na dużą wartość przedmiotu sporu i znaczenie rozstrzygnięcia dla finansów Powiatu .

Podstawą prawną do zawarcia umowy na obsługę prawną procesu sądowego, poza zawartą umową podstawową na ogólną obsługę prawną obejmującą wszelkie sprawy powiatu, jest art. 4 pkt 3 lit. ea) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r . poz. 1579), zgodnie którym, do usług prawniczych (obsługi prawnej) dotyczącej zastępstwa procesowego przez sądami powszechnymi ustawa nie ma zastosowania .

Tym samym wyjaśniono pismem z dnia 12 września 2017 r. o znaku OR.1510.2.2017, że w Starostwie od marca 2016 funkcjonuje :

- umowa na obsługę prawną zawarta w trybie przetargu publicznego, z ramienia której w siedzibie Starostwa obsługę wykonują: mec. Katarzyna Majzner oraz mec. Maciej Witkowski jako osoby wskazane przez Wykonawcę,
- umowa z radcą prawnym Adamem Gajdą na obsługę prawną zastępstwa procesowego sporu sądowego z powództwa I [REDAKTOWANE] Spółka z o.o.,
- obsługa prawną sporu sądowego z firmą P [REDAKTOWANE] O [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] Sp [REDAKTOWANE] z o.o. wykonywana jest w ramach umowy zawartej z KPMZ.pl Adwokaci i Radcowie Prawni w Rzeszowie i nie generuje dodatkowych kosztów dla Powiatu.

Brak jest, jak to sugeruje Skarżąca, umów na obsługę prawną zawartych poza ustawą i poza trybem przetargu nieograniczonego. Tym samym wyjaśniono zarzuty znajdujące się w pkt 1, 4 oraz 5, poza dostępem do informacji publicznej, o czym poniżej .

Odnosnie zarzutu kolizji interesów pomiędzy Starostą Gostynińskim a sprawowaniem nadzoru na fundacją B [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] to faktycznie do składu Rady Nadzorczej Fundacji powołana jest Pani A [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] – M [REDAKTOWANE], jednak zadania Rady Nadzorczej Fundacji są zbieżne z zadaniami

obu organów nadzoru nad Fundacją to jest: Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz Starosty Gostynińskiego. Tym samym konflikt interesów nie występuje, gdyż skład zarządu fundacji jako organu de facto podlegającego kontroli i nadzorowi, wymieniony we wpisie do KRS (00065665), nie pozostaje w jakiegokolwiek zależności osobistej ze Starostą Gostynińskim – panem Tomaszem Matuszewskim. Wyjaśnienia w tej sprawie kierowane były już wcześniej do Skarżącej, w trybie udzielenia informacji na zażycie informacji publicznej.

Odnosnie zarzutu co do odmowy wstępu na posiedzenie Zarządu Powiatu Gostynińskiego w dniu 7 czerwca 2017 r., to co do zasady zgodnie z art. 8a ust 1 ustawy o samorządzie powiatowym działalność organów powiatu jest jawna a ograniczenia mogą wynikać wyłącznie z ustaw. Zgodnie z ustępem 2 przywołanego artykułu, jawne są sesje rady powiatu i posiedzenia jej komisji, co gwarantuje swobodny dostęp obywatelom do tego typu kolegialnych posiedzeń. Powyższe jest odzwierciedleniem zapisu Konstytucyjnego wynikającego z art. 61 ust 2 Konstytucji RP, iż wstęp na posiedzenie obejmuje organy władzy pochodzące z powszechnych wyborów.

Odnosnie natomiast wstępu na posiedzenia Zarządu Powiatu, to zgodnie z § 58 Statutu Powiatu Gostynińskiego, Zarząd ma prawo zaprosić lub zobowiązać osoby do udziału w posiedzeniach Zarządu, co oznacza, że wstęp na posiedzenia organu w postaci Zarządu nie jest nieograniczony, natomiast prawo do informacji publicznej w tym zakresie realizuje się poprzez prawo do żądania protokołów z posiedzeń Zarządu, z czego Skarżąca czynnie korzysta. Tym samym, skoro Skarżąca nie została zaproszona na posiedzenie Zarządu w dniu 7 czerwca 2017 r., ani nie miała obowiązku służbowego stawienia się na posiedzeniu, to odmowa wstępu na posiedzenie była prawnie uzasadniona.

Odnosnie wyceny majątku SPZOZ w toku postępowania upadłościowego, to jej zaskarżenie musiałoby mieć uzasadnione podstawy w kwestionowaniu sporządzonej wyceny. Ponieważ wycenę sporządził upoważniony biegły, także z zakresu wyceny nieruchomości, zawierając klauzulę, że jest to wycena w warunkach wymuszonej sprzedaży (zbycie przez podmiot w stosunku do

którego ogłoszono upadłość), nie było podstaw merytorycznych i uwag do opinii uzasadniających jej kwestionowanie.

Odnosnie zarzutów zawartych w punktach 5, 7 i 8 o brak odpowiedzi na pytania zadawane przez Skarżącą w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, to z informacji Starosty Gostynińskiego z dnia 12 września 2017 r., o której mowa powyżej, wynika, iż żadne z pism Skarżącej nie pozostało bez odpowiedzi. Z ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika, że jeżeli zobowiązany nie udziela odpowiedzi to właściwym do rozpoznania beczynności jest Wojewódzki Sad Administracyjny rozpoznający skargę na beczynność organu, a z tego trybu Skarżąca nigdy nie skorzystała w stosunku do wystosowanych zapytań.

Rada uchwaliła zatem co następuje:

W toku rozpatrywania skargi rozpoznano wszelkie zarzuty w niej zgłoszone odnosząc się szeroko do poruszonych w niej problemów. W ocenie osoby, której skarga dotyczy, jej wniesienie spowodowane jest próbą wymuszenia cofnięcia decyzji o zakończeniu współpracy z Powiatem Gostynińskim - świadczą o tym przeważające zarzuty dotyczące obsługi prawnej.

Ponadto, w ocenie Starosty, informacje pozyskane przez Panią Karpińską w toku wykonywania przez nią obsługi prawnej Powiatu z ramienia KPMZ.pl., zgodnie z zasadami etyki zawodowej radcy prawnego nie powinny być przedmiotem skargi i w związku z tym sprawę skierowano do Okręgowej Izby Radców Prawnych celem wypowiedzenia się odnośnie zachowania przez Skarżącą wiążących ją zasad etyki wykonywanego zawodu radcy prawnego.

Tym samym zarzuty przedstawione w skardze zostały wyjaśnione i skargę należy uznać za bezzasadną, informując o tym fakcie Skarżącego. Jednocześnie, działając na podstawie art.238 par.1 KPA, pouczamy o treści art.239 KPA, który stanowi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na naskargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej