

**RADA POWIATU  
GOSTYNIŃSKIEGO**

Uchwała Nr XXXV/154/2017  
Rady Powiatu Gostynińskiego  
z dnia 26 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku poz. 1868), w związku z art 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r Kodeks postępowania administracyjnego ( tekst jednolity Dz. U 2017 r poz 1257 ) Rada Powiatu Gostynińskiego uchwała:

§1

Stwierdza się, że skarga Pana M. W. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy jest bezzasadna. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§2

Wykonanie polegające na przesłaniu skarżącemu podjętej uchwały wraz z uzasadnieniem powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu Gostynińskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA  
Rady Powiatu Gostynińskiego  
Katarzyna Olszewska-Szwarc

**RADA POWIATU  
GOSTYNIŃSKIEGO**

Załącznik do uchwały Nr XXXV/154/2017  
Rady Powiatu Gostynińskiego  
z dnia 26 października 2017r.

**UZASADNIENIE**

W dniu 28 września do Rady Powiatu Gostynińskiego wpłynęła skarga, przekazana według właściwości przez Starostę Gostynińskiego złożona przez Pana M. W. w dniu 26 września 2017, a dotycząca rozstrzygnięcia Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyninie oraz bezpośrednio Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy.

Do właściwości Rady Powiatu należy rozpoznanie skargi w części to jest w zakresie zachowania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyninie. W pozostałej części skarga przekazana została do Wojewody Mazowieckiego.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego rada powiatu jest właściwa w kwestii rozpoznania skargi na kierownika jednostki organizacyjnej powiatu, także co do jego zachowania w trakcie wykonywania czynności służbowych.

Skarga Pana M. W. związana jest z odmową pozytywnego rozpatrzenia jego wniosku o zorganizowanie stażu przez Powiatowy Urząd Pracy w Gostyninie dla osoby bezrobotnej oraz z rozmową jak miała miejsce w dniu 21 września 2017 br. pomiędzy skarżącym Panem M. W. a Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy, w gabinecie Dyrektora Urzędu.

Zgodnie z uzyskanymi informacjami Pan M. W. prowadzący działalność gospodarczą „Przedsiębiorstwo Usługowe” złożył dwa wnioski:

- a) o refundację składek dla osób do 30 roku życia
- b) o zorganizowanie stażu dla osoby bezrobotnej

Pierwszy z wniosków został rozpatrzony pozytywnie, drugi natomiast negatywnie. W piśmie odmownym podano motywy negatywnego rozpoznania wniosku, a wynikające z faktu że już uprzednio udzielono Panu W. stażu dla dwóch osób, które to osoby staże te przerwały bezpośrednio przed ich zakończeniem.

Przerwanie stażu skutkuje zwolnieniem przedsiębiorcy z przyjętego na siebie obowiązku zatrudnienia bezrobotnego na ustalony okres, w tym przypadku 3 miesięczny.

Wątpliwości wzbudził fakt przerwania stażu na krótko przed jego zakończeniem, a osoby bezrobotne podjęły kolejno zatrudnienie u innego przedsiębiorcy na okres tylko kilku dni za relatywnie niewielkie wynagrodzenie.

Działanie takie wzbudziło uzasadnione wątpliwości Powiatowego Urzędu Pracy co do intencji stron odnośnie rzeczywistego zamiaru podjęcia zatrudnienia na podstawie umowy o pracę z przedsiębiorcą który wystąpił o zorganizowanie stażu.

Powyższe motywy podano pisemnie przedsiębiorcy Panu M. W. w piśmie o odmowie zorganizowania kolejnego trzeciego stażu dla osoby bezrobotnej z uwagi na nieskuteczne jak do tej pory próby zatrudnienia stażystów w firmie wnioskującego przedsiębiorcy. Przerwanie stażu nie zmieniło statusu osób które skorzystały z częściowego stażu z osób bezrobotnych na pracujące.

Ze skargi wynika, iż w dniu następnym po otrzymaniu informacji odmownej Pan M. W. udał się do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy celem wyjaśnienia otrzymanej odmowy stażu.

Informacje te potwierdziła p. H. S., Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy. Z informacji Dyrektora wynika, że skarżący został przyjęty poza godzinami przyjęć interesantów Urzędu, które odbywają się w środę, tak aby nie musiał umawiać kolejnej wizyty na inny dzień roboczy.

W skardze skarżący użył określeń, że rozmowa z Panią Dyrektorem „rozczerowała go”, gdyż

przerywano mu wypowiedzi, a ponadto Dyrektor zakwestionowała skuteczność stażów w jego firmie. Skarżący podał w skardze, że najważniejszym punktem rozmowy dla Dyrektora był temat efektywności zatrudnieniowej, a według Dyrektora odbywane staże miały zerową efektywność. Informacje te są zgodne z faktami i zostały poruszone w rozmowie która legła u podstaw skargi. Skarżący określił sposób w jaki został potraktowany przez Powiatowy Urząd pracy jako „bulwersujący”, sprzeczny z właściwą postawą urzędnika i kulturą osobistą, a odmowę przyznania stażu określił jako „dyskryminację”.

Rozpatrując skargę sprawę skierowano na posiedzenie Komisji Oświaty, Zdrowia i Opieki Społecznej w dniu 24 października 2017 roku. Na posiedzenie zostali zaproszeni skarżący oraz Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Pani H. S. Dyrektor H. S. wyjaśniła motywy udzielonej odmowy oraz podała przebieg rozmowy odbytej z Panem M. W. w jej gabinecie w dniu 21 września br.

Według wyjaśnień Pani Dyrektor skarżący był zdenerwowany otrzymaną odmową i nie próbował nawet słuchać racjonalnych wyjaśnień ze strony Urzędu.

Reprezentował postawę, że zorganizowanie stażu należy mu się bez względu na dotychczasowe efekty zatrudnieniowe, a każde tłumaczenie ze strony Dyrektora w sprawie udzielonej odmowy spotykało się z dalszym oburzeniem i niezadowoleniem.

Oczywistą rzeczą jest, że Dyrektor Urzędu tak jak stwierdził skarżący powinien służyć pomocą interesantom, nie oznacza to jednak akceptacji wszelkich otrzymywanych wniosków.

Dyrektor w trakcie rozmowy pouczyła wnioskującego o treści art. 53 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, że starosta może skierować osoby bezrobotne do odbycia stażu, nie odbywa się to jednak automatycznie, ale jest sprawą uznaniową. Dwukrotne wcześniejsze staże nie spowodowały skutków w postaci zmiany statusu osób bezrobotnych na pracujące.

Pouczono również o trybie rozpoznawania wniosków o staż, które rozpatruje nie Dyrektor, ale powołania Komisja.

Konkluzja rozmowy była taka, że skarżący stwierdził, że jeżeli nie dostanie kolejnego skierowania dla stażu (dla konkretnej osoby) to złoży skargę z czego skorzystał.

Pan M. W. nie stawiał się na posiedzenie Komisji i nie skorzystał z prawa złożenia pisma lub wyjaśnienia.

Dlatego w ocenie organu rozpatrującego skargę na zachowanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, skarga jest wynikiem wyłącznie niezadowolenia z decyzji odmownej o stażu, a odbyta rozmowa, w której Dyrektor potwierdziła zasadność odmowy stażu dla kolejnej osoby, nie daje podstaw do uznania zachowania Dyrektora za niewłaściwe lub nieliczące z zachowaniem właściwym urzędnikowi na zajmowanym stanowisku.

Natomiast prawem osoby niezadowolonej z efektu rozmowy było wniesienie skargi, co nie skutkuje automatycznie jej zasadnością.

Mając na uwadze poczynione ustalenia skargę uznaje się za bezzasadną.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 238 par. 1 kpa, pouczamy o treści art. 239 kpa, który stanowi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCA  
Rady Powiatu Gostynińskiego

Katarzyna Górska-Szarycka