

UCHWAŁA NR XXXVI/165/2017
RADY POWIATU GOSTYNIŃSKIEGO

z dnia 30 listopada 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Gostynińskiego

Na podstawie art. 229 pkt 4) w związku z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2017, poz. 1257) oraz art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. Z 2017 r. poz. 1868) Rada Powiatu Gostynińskiego uchwala, co następuje:

§1

Podtrzymać stanowisko zawarte w uchwale z dnia 28 września 2017 roku numer XXXIV/150/2017 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie starosty gostynińskiego uznające skargę () na działanie Starosty Gostynińskiego za bezzasadną.

§2

Uzasadnienie uchwały, zawierające przyczyny rozpatrzenia skargi w sposób skutkujący jej nie uwzględnieniem, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



UZASADNIENIE

Pismem z dnia 16 sierpnia 2017r., które wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Gostyninie w dniu 18 sierpnia 2017r., działając w trybie art. 229 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego Pani [imię i nazwisko] złożyła do Rady Powiatu Gostynińskiego skargę na działanie Starosty Gostynińskiego.

Skarga zawierała zarzuty dotyczące:

- 1) Wyboru i wykonywania obsługi prawnej Starostwa Powiatowego w Gostyninie, w tym także w zakresie dotyczącym obsługi prawnej prowadzonych przeciwko Powiatowi Gostynińskiemu spraw o zapłatę związanych z działalnością SPOZ w Gostyninie.
- 2) Ewentualnej kolizji interesów pomiędzy Starostą Gostynińskim występującym w roli nadzorującego działalność fundacji „Bogaci Miłosierdziem” z siedzibą w Mocarzewie, z uwagi na fakt, że w składzie Radzie Nadzorczej tej fundacji pełni funkcję żona Starosty Gostynińskiego Pani [imię i nazwisko] – [imię i nazwisko].
- 3) Utajnienia obrad posiedzenia Zarządu Powiatu Gostynińskiego odbytego w dniu 7 czerwca 2017 roku w postaci odmowy wstępu Skarżącej na posiedzenie Zarządu.
- 4) Wykonywania obsługi prawnej Starostwa Powiatowego w Gostyninie przez adwokata [imię i nazwisko] do dnia 31 grudnia 2016 r. i następnie od maja 2017 r.
- 5) Obsługi prawnej Starostwa Powiatowego w Gostyninie w zakresie spraw prowadzonych przez radcę prawnego [imię i nazwisko] i nie udzielenia odpowiedzi na zadanie w związku z tym zapytanie o koszty tej obsługi skierowane w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.
- 6) Wyjaśnienia faktu nie zaskarżenia wyceny upadłego SPZOZ [imię i nazwisko] w toku postępowania upadłościowego.
- 7) Zaniechania przez Starostę udzielenia odpowiedzi w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej na zapytanie Skarżącej z dnia 5 lipca 2017 r. o zatrudnienie mecenasa [imię i nazwisko] w SPZOZ Sp. z o.o. w Gostyninie i o zawarte w tym zakresie umowy.

- 8) Zaniechania przez Starostę udzielenia odpowiedzi na zadane w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej zapytania wymienione enumeratywnie w skardze to jest :
- udostępnienia protokołów z posiedzeń Zarządu za okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 10 maja 2017 r., od dnia 23 czerwca 2017 r. do dnia 13 lipca 2017 r.,
 - oferty i C.V. mecenasa jako załącznika do protokołu z posiedzenia Zarządu z dnia 2 czerwca 2017 r.,
 - dokumentacji dotyczącej SPZOZ spółka z o.o., w tym aktu przekształcenia,
 - dokumentacji związanej z wypłaceniem wynagrodzenia radcy prawnemu oraz informacji jakie sprawy sądowe prowadzi pan

Zgodnie z art. 227 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego jeżeli przepisy szczególne nie wskazują innych organów właściwych do rozpoznania skargi, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności starosty jest rada powiatu.

Organ właściwy do załatwienia skargi winien ją rozpoznać w terminie miesięcznym, zawiadamiając skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Rada Powiatu Gostynińskiego uchwałą z dnia 28 września 2017 r. numer XXXIV/150/2017 uznała skargę za bezzasadną. Skarżąca była obecna na sesji Rady Powiatu i udzielono jej głosu celem wypowiedzenia się co do złożonej skargi i ewentualnego dodania wyjaśnień ustnych do wcześniejszych zarzutów pisemnych.

W toku rozpatrywania skargi rozpoznano wszelkie zarzuty w niej zgłoszone, odnosząc się szeroko do poruszonych w niej problemów .

Tym samym zarzuty przedstawione w skardze zostały wyjaśnione i skargę uznano za bezzasadną, informując o tym fakcie Skarżącą i dochowując terminów wynikających z k.p.a. na rozpoznanie skargi.

Po uchwaleniu doręczono Skarżącej uchwałę Rady Powiatu wraz z uzasadnieniem, stanowiącą rozpoznanie skargi oraz z pouczeniem co do trybu rozpoznania kolejnych skarg w tej samej sprawie.

Pismem z dnia 11 października 2017 r., w nawiązaniu do podjętej w dniu 28 września 2017 r. uchwały, Skarżąca ponowiła skargę i wniosła o jej ponowne rozpatrzenie, przywołując te same co uprzednio zarzuty i twierdzenia. Ponowną skargę Skarżąca skierowała jednocześnie do Wojewody Mazowieckiego, który pismem z dnia 17 października 2017 r. o znaku WK-III.1411.185.2017.KP przekazał skargę według właściwości wynikającej z art. 229 pkt 4 k.p.a. do rozpatrzenia przez Radę Powiatu.

Pismem z dnia 25 października 2017 r. poinformowano Skarżącą o przedłużeniu postępowania oraz, że ponowna skarga zostanie rozpatrzona na posiedzeniu Rady Powiatu w listopadzie 2017 r.

Wiadomością e-mailową z dnia 7 listopada 2017 r. Skarżąca złożyła dodatkowe informacje do skargi uprzedniej i kolejnej, które sprowadzały się do powtórzenia zarzutów w szczególności co do obsługi prawnej Starostwa oraz kwestionowania rozstrzygnięcia Rady Powiatu zawartego w uchwale z dnia 28 września 2017 roku.

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga osoby w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do rozpatrzenia skargi może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez powiadamiania skarżącego.

Tym samym przepis ten regulujący tzw. uproszczony tryb skargowy, pozwala na modyfikację zakresu ponownych czynności wyjaśniających i decyzyjnych oraz na odstąpienie od czynności związanych z poinformowaniem skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Jego celem jest ukrócenie skarg wielokrotnie składanych w tej samej sprawie, pomimo tego, że stan faktyczny i prawny tej sprawy nie uległ zmianie, a skarga była już szczegółowo rozpoznana. Podkreślić przy tym należy, iż wniesienie kolejnej skargi w tej samej „sprawie” nie zwalnia organu od obowiązku podjęcia określonych prawem czynności, a w szczególności nie stanowi podstawy do „odrzucenia skargi” czy też pozostawienia jej bez rozpatrzenia.

Zastosowanie uproszczonego trybu skargowego uzależnione jest od łącznego wystąpienia następujących przesłanek:

- uznanie pierwszej skargi wniesionej w danej „sprawie” za bezzasadną,
- wykazanie bezzasadności w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi,
- pouczenie skarżącego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi o treści art. 239 § 1 k.p.a.,
- tożsamości podmiotowej i przedmiotowej kolejnej skargi,
- brak nowych okoliczności w sprawie.

W przypadku łącznego wystąpienia w/w przesłanek, co ma miejsce w tym przypadku, organ może załatwić skargę w trybie uproszczonym.

W przypadku wystąpienia w/w przesłanek, o ile organ uzna za właściwe zastosowanie trybu uproszczonego, modyfikacji podlega tryb rozpatrzenia skargi. W ramach czynności wyjaśniających organ koncentruje się wyłącznie na ustaleniu spełnienia przesłanek określonych w art. 239 § 1 k.p.a., nie podejmując czynności zmierzających do ponownej oceny zasadności skargi, w tym ustalenia stanu faktycznego, którego skarga dotyczy. W ramach czynności decyzyjnych organ ogranicza się wyłącznie do podtrzymania swojego wcześniejszego stanowiska nie odnosząc się ponownie merytorycznie do istoty sprawy.

Rozpoznając skargę z dnia 11 października 2017 r. uzupełniona dnia 7 listopada 2017 r., organ uznał, że powiela ona zarzuty podniesione i rozpoznane uprzednio i w rzeczywistości stanowi wyraz niezadowolenia Skarżącej z pierwotnego rozstrzygnięcia w sprawie.

Dlatego organ uznał za stosowne podtrzymać stanowisko wcześniej zajęte w sprawie skargi o analogicznej treści, pochodzącej od tej samej osoby i celem zachowania przejrzystości działania, poinformować Skarżącego o sposobie załatwienia z pouczeniem o treści art. 239 k.p.a .

