

**Uchwała Nr XXXVI/166/2017
Rady Powiatu Gostynińskiego
z dnia 30 listopada 2017r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku poz. 1868), w związku z art 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U 2017 r poz 1257) Rada Powiatu Gostynińskiego uchwała:

§1

Stwierdza się, że skarga Pani _____ na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy jest bezzasadna. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§2

Wykonanie polegające na przesłaniu skarżącemu podjętej uchwały wraz z uzasadnieniem powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu Gostynińskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



UZASADNIENIE

W dniu 15 września 2017 r. do Starosty Gostynińskiego wpłynęła skarga złożona przez _____, na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyninie, a dotycząca rozstrzygnięcia Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyninie odmownego co do przyznania wnioskodawczyni środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Starosta Gostyniński pismem z dnia 20 września 2017 roku działając na podstawie art. 231 Kpa przekazał skargę do rozpoznania Wojewodzie Mazowieckiemu. Wojewoda Mazowiecki przy piśmie z dnia 2 października 2017 przekazał skargę do rozpoznania Radzie Powiatu Gostynińskiego uznając ten organ na podstawie art. 35 a ust 1 pkt 9 a ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w związku z art. 12 a tej ustawy za właściwy do rozpoznania skargi związanej z nieprzyznaniem przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy jednorazowo środków z PFRON na podjęcia działalności gospodarczej z prośbą o informację o sposobie załatwienia sprawy.

Do właściwości Rady Powiatu należy rozpoznanie skargi w całości to jest w zakresie zachowania procedury przy rozpoznawaniu wniosku o przyznanie jednorazowo środków z PFRON. Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego rada powiatu jest właściwa w kwestii rozpoznania skargi na kierownika jednostki organizacyjnej powiatu, a sprawa dotyczy zadań realizowanych przez powiat.

Skarga _____ związana jest z negatywnym rozpatrzenia jej wniosku o przyznanie jednorazowo środków z PFRON dla osoby bezrobotnej na założenie działalności gospodarczej.

Pierwszy wniosek Pani _____ który wpłynął do Powiatowego Urzędu Pracy w dniu 11 kwietnia 2017 datowany był na dzień 24 lutego 2017 roku. Wniosek ten został rozpatrzony negatywnie, ponieważ Pani _____ nie posiadała wtedy statusu osoby bezrobotnej, nie była zatem osobą uprawnioną do ubiegania się o środki z Funduszu Pracy. Zgodnie z art. 12 a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych o jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej ze środków PFRON mogą ubiegać się osoby niepełnosprawne posiadające status bezrobotnego lub poszukujące pracy nie pozostające w zatrudnieniu.

Jako osoba poszukująca pracy Pani _____ zarejestrowała się w dniu 14 marca 2017 i dopiero od tego dnia uzyskała uprawnienie do skutecznego złożenia wniosku o przyznanie środków z PFRON.

Środki PFRON z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności gospodarczej zostały podzielone zgodnie z uchwałą Rady Powiatu Gostynińskiego numer XXVIII/131/2017 z dnia 30 marca 2017, a przed tą datą nie mogły być rozdysponowane.

Uchwałą Zarządu Powiatu Gostynińskiego z dnia 16 maja 2017 numer 381/2017 zadania z zakresu ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych przydzielono Centrum Aktywizacji Zawodowej w Powiatowym Urzędzie Pracy, udzielając Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy upoważnienia do załatwiania zadań wynikających z art. 35 a tej ustawy.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy opracował ZASADY przyznawania osobie niepełnosprawnej zarejestrowanej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gostyninie jako bezrobotna lub poszukująca pracy niepozostająca w zatrudnieniu środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) na podjęcie działalności gospodarczej obowiązujące od dnia 29 maja 2017r., także w oparciu o rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 października 2007r. w sprawie przyznawania osobie niepełnosprawnej środków na podjęcie działalności gospodarczej, rolniczej albo na wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej (tekst jedn.: Dz. U. z 2015r. poz. 102),

Po opracowaniu procedur i wzoru wniosku w dniu 29 maja 2017 został ogłoszony nabór wniosków przez Powiatowy Urząd Pracy. Pani składała wniosek i była kilkakrotnie wzywana do uzupełnienia braków formalnych.

W skardze Pani zakwestionowała przede wszystkim ustalone „ZASADY przyznawania osobie niepełnosprawnej zarejestrowanej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gostyninie jako bezrobotna lub poszukująca pracy niepozostająca w zatrudnieniu środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) na podjęcie działalności gospodarczej” obowiązujące od dnia 29 maja 2017r. jako zbyt restrykcyjne i nie dające osobie bezrobotnej szansy na pozyskanie środków.

Uwagi skarżącej odnosiły się głównie do :

- ograniczenia możliwości remontów i adaptacji ze środków PFRON tylko do tych wnioskodawców którzy posiadają tytuł własności do lokalu, w którym planują prowadzić działalność
- obowiązku ustanowienia kilku zabezpieczeń do umowy , a nie jednej formy zabezpieczenia , tak jak to jest w przypadku osób ubiegających się o dotację na założenie firmy
- wyłączenia co do kategorii kosztów na które może być przeznaczone dofinansowanie

- ograniczenie kwoty środków o które można się ubiegać do 19.500 .- zł bez wskazania podstawy prawnej takiego ograniczenia

Skarżąca w kwestii poprawności ustalonych ZASAD zwróciła się także do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej , poddając pod wątpliwość w szczególności wymagane dwie formy zabezpieczenia i dopuszczalność przejęcia takiego rozwiązania w świetle prawa.

Zdaniem skarżącej przyjęcie dwóch obligatoryjnych form zabezpieczenia zwrotu jednorazowych środków czyni otrzymanie pomocy na działalność gospodarczą ze środków PFRON niemożliwym z uwagi na wprowadzone obostrzenia , nie przewidziane prawem.

W odpowiedzi udzielonej pismem z dnia 12 października 2017 roku Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych przy Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wyjaśnił skarżącej, że na podstawie art. 12 a ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych osoba niepełnosprawna zarejestrowana w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotna albo poszukująca pracy może otrzymać ze środków państwowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (PFRON) środki na podjęcie działalności gospodarczej w wysokości określonej w umowie zawartej ze starostą , nie więcej jednak niż do wysokości piętnastokrotnego przeciętnego wynagrodzenia , jeżeli nie otrzymała bezzwrotnych środków publicznych na ten cel .

Przywołany przepis w sformułowaniu „może” wskazuje na możliwość nie zaś na obligatoryjność przyznania jednorazowych środków każdej osobie niepełnosprawnej zainteresowanej w ich uzyskaniu , jak i to że mogą być przyznane do wysokości piętnastokrotnego przeciętnego wynagrodzenia .

Szczegółowe warunki oraz tryb udzielania jednorazowych środków zostały określone w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 października 2007 r . w sprawie przyznania osobie niepełnosprawnej środków na podjęcie działalności gospodarczej , rolniczej albo na wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 102) .

Zdaniem Ministerstwa nie ma obowiązku wprowadzania dodatkowych wewnętrznych zasad postępowania starosty w sprawie przyznania osobie niepełnosprawnej środków na podjęcie działalności gospodarczej , ale nie ma też zakazu wprowadzania takich zasad, jednak muszą one być zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami w postaci ustawy i rozporządzenia .
Formy zabezpieczenia jakich może wymagać starosta wskazane są w rozporządzeniu jako poręcznie , weksel, gwarancja bankowa, zastaw na prawach lub rzeczach , blokada rachunku bankowego lub akt notarialny o poddaniu się egzekucji .

Formy zabezpieczenia mają charakter równoprawny i mogą być stosowane łącznie jako wzmocnienie udzielonego zabezpieczenia.

Wybór form zabezpieczenia z grupy wskazanej w rozporządzeniu i ich ilość należy w ostateczności do starosty .

Tak samo do starosty należy ustalenie trybu rozpatrywania wniosków o udzielenie jednorazowych środków i w ostateczności rozstrzygnięcie co do ich przyznania .

Ministerstwo nie może zatem ingerować co do merytorycznego przyznania środków, ograniczając się wyłącznie do zbadania prawidłowości przyjętych procedur co do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa.

Podnieść należy , że Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej nie zakwestionowało przyjętych w dniu 29 maja 2017 ZASAD w jakimkolwiek zakresie, ani co do wymogów stawianych wnioskowi ani co do rozwiązań w kwestii łącznego żądania dwóch form zabezpieczenia .

Jak wynika z wyjaśnień Powiatowego Urzędu Pracy po złożeniu wniosku trwała wymiana korespondencji z Panią _____ , w tym w szczególności kierowano wezwania do uzupełnienia wniosków tak aby spełniały one wymogi formalne ZASAD .

Wezwanie dotyczyło wskazania drugiej formy zabezpieczenia , oprócz poddania się egzekucji z aktu notarialnego . Wniosek co do tego braku nie został uzupełniony , a wnioskodawczyni konsekwentnie kwestionowała prawną możliwość zastosowania wprowadzonych ZASAD upatrując w ich treści celowych utrudnień w uzyskaniu środków .

Zabezpieczenie zostało wprowadzone na wypadek nie wywiązania się z umowy , celem ułatwienia dochodzenia roszczeń kierowanych w stosunku do osoby poszukującej pracy , która otrzymane środki na jednorazowe podjęcie działalności gospodarczej wykorzystwała w sposób niezgodny z zapisami umowy .

Tym samym uznać należy w kontekście także pisma oceniającego wprowadzona ZASADY jako prawidłowe , że brak uzupełnienia wniosku w sposób wymagany wynika wyłącznie z braku możliwości przedstawienia drugiej formy zabezpieczenia.

Ponadto w ramach pracy Komisji oceniającej wniosek, złożony ostatecznie dnia 6 października 2017 , dokonano jego merytorycznej oceny. Wniosek, co oddaje protokół pracy Komisji nie otrzymał wymaganej pozytywnej oceny w wysokości przynajmniej 51% punktów z możliwych 110 punktów do otrzymania .

Rozpatrując skargę sprawę skierowano na posiedzenie Komisji w dniu 28 listopada 2017 roku . Dyrektor _____ wyjaśniła motywy udzielonej odmowy oraz wskazała na obowiązujące w zakresie wnioskowanej formy pomocy procedury oraz podstaw prawne .

Dlatego w ocenie organu rozpatrującego skargę na rozstrzygnięcie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w postaci nie przyznania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej, skarga jest wynikiem wyłącznie niezadowolenia z decyzji odmownej, a analiza dokumentów nie daje podstaw do merytorycznego zakwestionowania oceny wniosku.

Natomiast co do zarzutów skargi w zakresie długotrwałej procedury, to pierwsze wnioski kierowane do Starostwa Powiatowego były już przedmiotem skargi za strony Pani [imię] datowanej na dzień 12 maja 2017 roku, na co skarżąca otrzymała odpowiedź w dniu 25 maja 2017 z pouczeniem o dalej trwającym naborze wniosków.

Tym samym odnośnie tego etapu postępowania skarga na pracowników Powiatowego Urzędu Pracy została rozpoznana przez Dyrektora Urzędu i nie może być przedmiotem oceny przez Radę Powiatu Gostynińskiego.

Natomiast prawem osoby niezadowolonej z efektu podjętych starań o przyznanie środków było wniesienie skargi, co nie skutkuje automatycznie jej zasadnością. Mając na uwadze poczynione ustalenia skargę uznaje się za bezzasadną.

Jednocześnie, działając na podstawie art.238 par.1 kpa, pouczamy o treści art. 239 kpa, który stanowi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

