

**UCHWAŁA NR XL/192/2018
RADY POWIATU GOSTYNIŃSKIEGO**

z dnia 22 marca 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Gostynińskiego

Na podstawie art. 229 pkt 4) w związku z art. 234 pkt 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2017, poz. 1257) oraz art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1868 z póź. zm.) Rada Powiatu Gostynińskiego uchwala, co następuje:

§1

Stwierdza się, że skarga na działanie Starosty Gostynińskiego jest niezasadna. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§2

Kopię skargi na podstawie art. 234 pkt 1 Kpa przekazać Wojewodzie Mazowieckiego do toczącego się postępowania w sprawie o wydanie pozwolenia na budowę, celem rozpoznania łącznie z odwołaniem od decyzji wydanej w I-szej instancji przez Starostę Gostynińskiego.

§ 3

Wykonanie polegające na przesłaniu skarżącemu podjętej uchwały wraz z uzasadnieniem oraz kopii skargi Wojewodzie Mazowieckiego powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu Gostynińskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Powiatu Gostynińskiego
Katarzyna Okoniecz-Szewczyk

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 15 stycznia 2018 r., które wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Gostyninie w dniu 16 stycznia 2018r., złożyła do Rady Powiatu Gostynińskiego skargę na działalność Starosty Gostynińskiego.

Jednocześnie Skarżąca skargę o tej samej treści złożyła na ręce Rady Miasta Gostynina. Przewodniczący Rady Miasta Gostynina pismem z dnia 1 lutego 2018 r. przekazał w trybie art. 229 pkt 4 Kpa wraz z uchwałą Rady Miasta Gostynina z dnia 31 stycznia 2018 numer 366/LXXI/2018, skargę do rozpoznania Radzie Powiatu Gostynińskiego.

Skarga zawiera zarzuty i zapytania dotyczące:

- 1) czy wydano pozwolenia na składowanie odpadów (ziemi i gruzu z urobku z innej budowy) na działce numer ewidencyjny 2804;
- 2) czy właściciel działki złamał prawo to jest naruszył art. 2 pkt 3 ustawy o odpadach;
- 3) czy właściciel dokonał samowoli i przez to naruszył art. 29 ustawy z dnia 18 lipca 2001 Prawo wodne;
- 4) kto zlecił pomiary geodezyjne i naniósł na mapy repery nawiezonego urobku ; czy wykonał to inwestor aby nie usuwać nawiezionych odpadów;
- 5) dlaczego inwestor opiera się na poziomach nienośnego nasypu odpadów;
- 6) czy wykonanie skarpy od strony działki 2333 świadczy o zgodności poziomu terenu przed nawiezienia gruntów nienośnych.

Zgodnie z art. 227 ustawy Kodeks Postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego jeżeli przepisy szczególne nie wskazują innych organów właściwych do rozpoznania skargi ,

Ponadto Pełnomocnik inwestora w w/w piśmie stwierdził, że „zastosowane rozwiązania nie wpłyną negatywnie na interesy, występujących w obszarze oddziaływania osób trzecich”. Organ uznał, że złożone wyjaśnienia oraz uzupełnienie do projektu budowlanego zostały złożone w określonym terminie i czynią zadość wymaganiom wynikającym z postanowienia z dnia 16 czerwca 2017r.

Odnosząc się do zarzutu stron dotyczącego wyniesienia rzędnej posadowienia projektowanego budynku ponad dotychczasowy poziom terenu organ wyjaśnia, że z zapisów w przedłożonym projekcie budowlanym wynika, iż „poziom posadowienia planowanej inwestycji projektowany jest na rzędnej 91.00 m n.p.m. rzędnej zbliżonej do naturalnej rzędnej porównywalnej do poziomu terenu przed nawiezieniem na teren działki inwestycyjnej gruntów nienośnych” po uprzednim usunięciu ok. 1.7 m nienośnego nasypu (str.9 i 17 uzupełnienia do projektu budowlanego złożonego przy piśmie pełnomocnika Inwestora w dniu 05.07.2017 r.)

Rozwiązania przedstawione przez projektanta: to jest poziom posadowienia planowanej inwestycji projektowany na rzędnej 91.00 m n.p.m. rzędnej zbliżonej do naturalnej rzędnej porównywalnej do poziomu terenu przed nawiezieniem na teren działki inwestycyjnej gruntów nienośnych, czyni zadość postulatowi aby inwestycja nie była wyniesiona w stosunku do terenów sąsiednich, w sposób mogący szkodzić terenom przyległym. Projektowana rzędna parteru 91,00 m n.p.m. wpisuje się w naturalny spadek terenu w okolicy, który jest w stronę południową. Ponadto, w ramach inwestycji projektuje się kanalizację deszczową, podłączoną do sieci miejskiej, odbierającą deszcz o natężeniu 130-150 l/s/ha ze wszystkich projektowanych utwardzeń. Wszystkie spadki z terenów utwardzonych skierowane są w kierunku od granic działki do jej centrum i podłączone są do projektowanych wpustów kanalizacji deszczowej, uniemożliwiając w ten sposób zalewanie działek sąsiednich.

Odnosząc się do treści skargi co do zarzutów w niej przedstawionych, dotyczących składowania odpadów i zmiany stosunków wodnych, to wyjaśniono, że są to kompetencje organu wykonawczego gminy, tym samym skargę skierowaną w tym przedmiocie na Starostę należy uznać za bezzasadną, informując o tym fakcie Skarżącą.

Natomiast uwzględniając treść art. 234 pkt 1 Kpa , ponieważ części skargi odnosi się do wydanej decyzji pozwolenie na budowę z dnia 17 sierpnia 2017r., od której ;
złożyła odwołanie, do tej pory nie rozpoznane, to skarga przesłana zostanie także do Wojewody Mazowieckiego jako organu odwoławczego od decyzji pozwolenia na budowę , celem rozpoznania w toku postępowania odwoławczego .

Dlatego organ uznał za zasadne rozstrzygnięcie jak wyżej i poinformowanie skarżącego o sposobie załatwienia skargi z o pouczeniem o treści art. 239 Kpa .

Jednocześnie, działając na podstawie art.238 par.1 kpa , pouczamy o treści art. 239 kpa, który stanowi ,że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Powiatu Gostynińskiego

Katarzyna Osowicz-Szewczyk