

**z dnia 21 lutego 2019 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Gostynińskiego**

na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2018, poz. 2096) oraz art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2018r. poz. 995 ) Rada Powiatu Gostynińskiego uchwala, co następuje:

**§1.** Po rozpatrzenia skargi i zajęciu stanowiska przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na działanie Starosty Gostynińskiego w przedmiocie braku sporządzenia Aneksu do umowy z dnia 21 marca 2016 na obsługę prawną uznać skargę C... K... na działalność Starostów Gostynińskich: i... za bezzasadną.

**§2.** Uzasadnienie uchwały, zawierające przyczyny rozpatrzenia skargi w sposób skutkujący jej nie uwzględnieniem, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

**§4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA**  
Rady Powiatu Gostynińskiego  
[Podpis]



Załącznik do uchwały Nr VI/30/2019  
Rady Powiatu Gostynińskiego  
z dnia 21 lutego 2019r

W grudniu 2018 Pani C. K. skierowała do Rady Powiatu Gostynińskiego pismo w sprawie braku formalnych zmian w składzie osobowym prawników wykonujących obsługę prawną Powiatu Gostynińskiego na podstawie umowy o obsługę prawną zawartą dnia 21 marca 2016.

Podąa, że wymieniona była w składzie osobowym osób wykonujących obsługę prawną, następnie odsunięto ją od wykonywania czynności obsługi prawnej, nie sporządzając Aneksu do umowy z dnia 21 marca 2016.

Na swoje pismo Pani C. K. otrzymała odpowiedź i wyjaśnienie, jednak ponowiła zapytanie kolejnym pismem z dnia 18 grudnia 2018 roku, wyraźnie wskazując, że jest to skarga i wnosi o rozpatrzenie skargi w odpowiednim trybie.

Rada Powiatu ustaliła:

Na podstawie umowy OR.272.1.2016 z dnia 21 marca 2016 r. obsługę prawną Powiatu Gostynińskiego prowadziła do dnia 21 stycznia 2019 r. Kancelaria Prawna – KPMZ.pl Załucki, Pliś i Partnerzy, Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska z siedzibą w Rzeszowie. Umowa zawarta została w wyniku rozstrzygniętego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie obsługi prawnej dla Starostwa Powiatowego w Gostyninie – ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w BZP w dniu 12.02.2016 r pod nr 14745 – 2016. W postępowaniu punktowane były dwa kryteria cena – 70 %, doświadczenie – 30 %.

Należy podkreślić, że Skarżąca nie była stroną w. w. umowy, nie miała wpływu na jej treść i zapadłe rozstrzygnięcie postępowania przetargowego. Skarżąca nie składała oferty w postępowaniu przetargowym na obsługę Powiatu Gostynińskiego w latach 2016 -2019. Była jedynie wskazana przez składającego ofertę jako osoba obecna podczas dyżurów w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gostyninie.

Umowa z dnia 21 marca 2016 nie rodziła w stosunku do skarżącej ani praw ani obowiązków, nie mogła być też jakimkolwiek źródłem roszczeń w stosunku Powiatu ze strony skarżącej, gdyż pani C. K. nie była stroną umowy. Zobowiązania umowne zamykały się stosunkiem łączącym strony umowy to jest Powiat oraz Wykonawcę: Kancelarię Prawną – KPMZ.pl Załucki, Pliś i Partnerzy, Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska z siedzibą w Rzeszowie.

Osoby wskazane przez Wykonawcę jako pełniące dyżury winny posiadać wpis na listę radców prawnych lub adwokatów, natomiast wybór osoby wykonującej obsługę prawną podczas dyżuru należał do Wykonawcy wyłonionego w drodze przetargu to jest KPMZ.pl Załucki, Pliś i Partnerzy, Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska z siedzibą w Rzeszowie, tak samo jak załatwienie spraw formalnych z osobą pełniącą dyżury.

Rola Powiatu Gostynińskiego ograniczała się do współpracy z Wykonawcą to jest KPMZ.pl Załucki, Pliś i Partnerzy, Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska z siedzibą w Rzeszowie

i ewentualnego weryfikowania wypełniania umowy przez wykonawcę w sposób zgodny z jej postanowieniami, przede wszystkim chodzi o obsadzenie dyżurów przez adwokata lub radcę prawnego, to jest osobę posiadającą kwalifikację stwierdzone wpisem na listę i zachowanie odpowiedniej, przewidzianej przetargiem liczby dyżurów.



W wyniku nieprzewidzianych sytuacji losowych na wniosek Wykonawcy- KPZM.pl Załucki, Pliś i Partnerzy, Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska z siedzibą w Rzeszowie dokonano zmian w zakresie osób pełniących obsługę prawną w siedzibie Zamawiającego, po sprawdzeniu czy osoby te spełniają wymogi Zamawiającego określone w SIWZ, czyli posiadanie wpisu na listę radców prawnych lub adwokatów i wyrażeniu zgody na zmianę przez Zamawiającego.

Zamawiający, poinformowany o zmianie przez Wykonawcę i zapewnieniu, że zmiana nie wpłynie na jakość wykonywania umowy, wyraził zgodę na ww. zmianę.

Wskazanie osoby pełniącej dyżury nie stanowiło zmiany istotnej umowy w rozumieniu ustawy prawo zamówień publicznych, co zdaje się sugerować skarżąca, gdyż Wykonawca, jego wynagrodzenie i obowiązki pozostały bez zmian. Ponadto zmiana osób pełniących dyżury w siedzibie Starostwa pozostaje bez wpływu na ocenę złożonej oferty pod kątem posiadanego doświadczenia wskazanego przez Wykonawcę w ofercie- KPMZ.pl.

Pismami z 1.10.2018 r. i 22.10.2018 r. Skarżąca w korespondencji wezwała Pana Starostę do zmiany składu prawników w umowie dot. obsługi prawnej, argumentując m.in. że nie wykonuje obsługi prawnej od maja 2017 r.

Fakt ten był Zamawiającemu znany i zaakceptowany, a Wykonawca nie zgłaszał potrzeby podpisywania Aneksu - nie wprowadzono bowiem żadnych zmian co do warunków wykonywania umowy .

Należy podkreślić że adresatem pism skarżącej winna być ewentualnie Kancelaria Prawna KPMZ.pl Załucki, Pliś i Partnerzy, Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska z siedzibą w Rzeszowie. Powiat Gostyniński, reprezentowany przez zarząd, nie zawierał umowy z p. C K nie ustalał jej warunków. Zakres umowy cywilnoprawnej pomiędzy Panią C K KPMZ.pl oraz obowiązki z niej wynikające nie zostały przez strony przedstawione w trakcie trwania umowy OR.272.1.2016 ani po jej zakończeniu i pozostają bez wpływu na zawarcie umowy na obsługę prawną z dnia 21 marca 2016 i nie podlegają ocenie Starosty Gostynińskiego.

W odpowiedzi z dnia 22.11.2018 r. OR.070.1.2018 Starosta poinformował skarżącą o braku konieczności dokonania zmian w umowie w tym zakresie.

Skarżąca pomimo otrzymanej odpowiedzi w tej sprawie w korespondencji z dnia 17.12.2018 r. podtrzymała wcześniejsze wezwanie do zmiany składu prawników w umowie dot. obsługi prawnej w formie aneksu.

W odpowiedzi z dnia 16.01.2019 r. OR.070.1.2018 Starosta Gostyniński wskazał, że odpowiedź w sprawie zmiany umowy na świadczenie obsługi prawnej dla Starostwa Powiatowego w Gostyninie została już udzielona pismem z dnia 22.11.2018 r.

W dniu 18.12.2018 r. Skarżąca wniosła skargę do Rady Powiatu Gostynińskiego na działania b. Starosty Gostynińskiego i obecnego Starosty Gostynińskiego w sprawie nie uregulowania zmian dotyczących składu prawników wymienionych w par. 1 pkt 3 ppkt. 3 umowy OR.272.1.2016 z dnia 21 marca 2016 r.

Rada Powiatu Gostynińskiego uchwałą Nr XXXIV/150/2017 RADY POWIATU GOSTYNIŃSKIEGO z dnia 28 września 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Gostynińskiego rozpoznała powtarzające się w części zarzuty dotyczące umowy na świadczenie obsługi prawnej dla Starostwa Powiatowego w Gostyninie, uznając je za niezasadne.

Ponieważ jednak pismo z dnia 18 grudnia 2018 dotyczy także nowego Starosty Gostynińskiego, zakwalifikowano je jako nową skargę w stosunku do osoby, gdyż problematyka pozostaje w zasadzie bez zmian.

W wyniku wyjaśnienia stanu faktycznego oraz wobec faktu, że umowa na obsługę prawną z dnia 21 marca 2016 wygasła na skutek upływu okresu na jaki została zawarta, stwierdza się że brak jest



w chwili obecnej podstaw stanowiących o konieczności podpisania aneksu do umowy nr OR.272.1.2016 z dnia 21 marca 2016 r. i podstaw takich nie było w okresie trwania tej umowy.

Należy wskazać, że okres obowiązywania umowy na świadczenie obsługi prawnej dla Starostwa Powiatowego w Gostyninie zakończył się z dniem 21 stycznia 2019 r., a sprawy związane z tym okresem obsługi prawnej zostały już zakończone .

Ewentualne roszczenia w związku z ustaleniami z KPMZ.pl Załucki, Pliś i Partnerzy, Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska z siedzibą w Rzeszowie, skarżąca winna kierować osobiście do Wykonawcy , a o ile twierdzi , że nie zostały dochowane warunki wykonywania obsługi związane z jej osobą, służy jej prawo dochodzenia roszczeń na drodze sądowej.

#### Pouczenie

Zgodnie z art. 239. § 1. Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCA  
Kasy Powiatu Gostynińskiego  
Katarzyna Gostynińska-Szostak

