

Gostynin, dnia 28 września 2015r.

Nr.272.27.2015

ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi związane z zimowym utrzymaniem dróg powiatowych w sezonie 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018.

Na podstawie art. 93 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) niniejszym informujemy, że Powiat Gostyński z siedzibą Starostwa Powiatowego w Gostyninie, 09-500 Gostynin, ul. Dmowskiego 13 jako Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania.

Podstawa prawna:

art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający dokonując opisu kryteriów dotyczących przedmiotu zamówienia nieświadomie wprowadził w pkt 4.3.2.3 SIWZ dyskryminujące zapisy.

Przyjęte kryteria stanowią wadę wskazaną w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na wystąpienie wymaganych ustawowo przesłanek tj:

- 1) naruszenie przepisów ustawy regulujących przez zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania,
- 2) nieusuwalny charakter tego naruszenia,
- 3) naruszenie musi powodować niemożność zawarcia ważnej umowy

W pierwszej mierze wskazać należy, że Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust.1 pkt 7 pzp jest uprawniony do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ale powinien brać pod uwagę także unieważnienie umowy na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z wyrokami KIO z 11 kwietnia 2013r. sygn. akt KIO 741/13, z dnia 19 września 2012r. sygn. akt KIO 1900/12, przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do wzruszania zawartych już umów, nie powinno ograniczać zamawiającym możliwości niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, iż jest ono obciążone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami, wykraczającymi poza dyspozycję art. 146 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie ze stanowiskiem KIO wyrażonym w wyroku z dnia 19 września 2012r. sygn. akt KIO 1900/12 Zamawiający są uprawnieni do badania okoliczności skutkujących unieważnieniem postępowania, które mieszczą się w dyspozycji art. 146 ust. 6 ustawy pzp.

Przesłanki określone w art. 146 ust. 1 pzp, nie stanowią zamkniętego katalogu podstaw do zastosowania art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy (wyrok KIO z dnia 19 stycznia 2011r. sygn. akt KIO 34/11). Przeciwna konstatacja prowadziłaby bowiem do obowiązku zawarcia umowy, która mogłaby zostać uznana za nieważną, jako zawartą z naruszeniem podstawowych zasad prawa zamówień publicznych.

W dalszej kolejności wskazać należy, że opis kryteriów jest jednym z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania tj. zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z uwagi na ten fakt, Zamawiający musi w taki sposób opisać kryteria, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Art. 7 ust. 1 pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe

traktowanie wykonawców.

Natomiast zgodnie z art. 7 ust. 3 pzp zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W przedmiotowym postępowaniu opisany nieświadomy błąd Zamawiającego poprzez wprowadzenie do SIWZ dyskryminującego kryterium, stanowiącego jednocześnie główny element wyboru oferty, doprowadził do ograniczenia konkurencyjności przetargu, a tym samym naruszył podstawową zasadę prawa zamówień publicznych tj. zasadę konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców (tak też wyrok KIO z dnia 23 czerwca 2008r, KIO/UZP 561/08, LEX nr 409179, wyrok KIO z dnia 16 maja 2008r. KIO/UZP 423/08 LEX nr 428267). Zamawiający przed wyborem oferty powziął wiedzę, że usługa będąca przedmiotem przetargu mogłaby zostać wykonana także przez Wykonawców dysponujących innym sprzętem aniżeli opisany w pkt 4.3.2.3 SIWZ tj.:

4.3.2.3. Zapotrzebowanie Zamawiającego na sprzęt jest następujące :

Dla obszaru I-go

- nośnik pod piaskarkę P-1 i pług lekki – szt-1
- ciągnik z pługiem lekkim i rozsypywaczem Piast– szt -1
- solarka wraz z nośnikiem i pługiem średnim – szt-1
- nośniki pod pług średni samochodowy – szt-2
- nośniki pod pług lekki ciągnikowy – szt-1
- nośnik pod pług średni ciągnikowy- szt-2
- równiarka z pługiem średnim szt-1
- sprzęt ciężki (ładowarka, ładowarko-spycharka , spycharka itp. szt-3)
- sprzęt lekki z pługiem i rozsypywaczem do utrzymania chodników w m. Gostynin

Dla obszaru II-go

- nośnik pod piaskarkę P-1 i pług średni sam. lub solarka z nośnikiem i pługiem średnim – szt-1
- ciągnik z piaskarką typu Piast z pługiem lekkim – szt -1
- nośniki pod pług średni samochodowy – szt-2
- nośniki pod pług średni ciągnikowy – szt-2
- równiarka z pługiem średnim – szt-1
- sprzęt ciężki (ładowarka, ładowarko-spycharka itp.) szt-3

Dla obszaru III-go:

- nośnik pod piaskarkę P-1 i pług średni samochodowy lub solarka z nośnikiem i pługiem

średnim – szt-1

- ciągnik rolniczy z rozsypywaczem Piast z pługiem lekkim – sz-1
 - nośniki pod pług średni samochodowy – szt-1
 - nośniki pod pług średni ciągnikowy – sz-2
 - równiarka z pługiem średnim szt-1
 - nośnik samochodowy z pługiem ciężkim
 - sprzęt ciężki (ładowarka, ładowarko – spycharka, spycharka itp.) szt-3
 - sprzęt lekki z pługiem i rozsypywaczem do utrzymania chodników w m. Pacyna i Sanniki
- Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ, co oznacza błąd skutkujący wadą, której na tym etapie postępowania nie da się usunąć.

Na skutek zaistniałej niemożliwej do usunięcia wady, niemożliwe jest dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, a tym samym zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co oznacza, że wskazane naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania, na co najprawdopodobniej wskazuje rezultat prowadzonego postępowania – złożenie tylko jednej oferty.

Bezpodstawne zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców, nie prowadzi w efekcie do wyboru oferty najkorzystniejszej i tym samym stanowi naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz podstawę wystąpienia o unieważnienie takiej umowy przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy.

Podkreślenia wymaga także, iż dokonując wszystkich czynności w postępowaniu należy mieć na uwadze przede wszystkim cel postępowania, którym jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne (wyrok KIO z dnia 19 stycznia 2011r. sygn. akt KIO 34 /11).

Wobec powyższego zasadne jest unieważnienie postępowania z powodu niemożliwej do usunięcia wady, uniemożliwiającej dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i w następstwie zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przewodniczący Zarządu
Powiatu Gosławskiego
Tomasz Matuszewski